

ГРОДНЕНСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
Купеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 51.

При напечатаніи объявленій, за каж-
дую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
» два раза 15 »
» три раза 20 »

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 8 декабря с. г. за № 4168. преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Лысковской церкви, волостному писарю Лысковскаго Волостного Правленія Александру Антрашневичу и старшинѣ Василю Яковчучу за ихъ пожертвованія въ Лысковскую церковь, на кои приобрѣтены въ сію церковь двѣ металлическія хоругви, стоимостью 100 руб.

— Отъ 11 декабря за № 4225, и. д. псаломщика Буховичской церкви, Кобринскаго уѣзда, Осипъ Коробецъ уволенъ отъ занимаемой должности, за назначеніемъ его учителемъ церк.-прих. школы.

— Отъ 13 декабря за № 4250, назначенный на священническое мѣсто къ Косянской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Иванъ Кудрицкій, отчисленъ отъ этого мѣста.

— За № 4258, состоящей въ Супрасльскомъ монастырѣ диаконъ Аполлиарій Цендзевичій назначенъ и. д. псаломщика къ Порѣжской церкви, Слонимскаго уѣзда.

— Отъ 15 декабря за № 4276, псаломщикъ Островской церкви, Слонимскаго уѣзда, Антонъ Нейчъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— Церковнымъ старостою Добромысльской церкви, Слонимскаго уѣзда, Иваномъ Лазарчукомъ пожертвовано 17 р. на приобрѣтеніе священническаго облаченія въ Добромысльскую церковь.

Нъ исполненію настоятелей монастырей и благочинныхъ приходскихъ церквей епархіи.

По поводу захватовъ церковныхъ земель.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Гродненская Духовная Консисторія слушала: рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правитель-

ствующаго Сената 1902 года № 2 ой, о томъ, что церковныя земли подлежатъ дѣйствию давности на общемъ основаніи. Принявъ во вниманіе, что случаи потери церквями земли по причинѣ того, что незаконные пользователи церковныхъ земель усвѣиваютъ заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія, согласно протоколному опредѣленію, отъ 29 ноября сего года, признавая: принимая во вниманіе, что а) по 23 п. прилож. къ 453 ст. т. IX Свод. Зак., изд. 1899 г., «благочинные, при обзорѣнн церквей, обращаютъ особое вниманіе на цѣлостъ плановъ, и чрезъ каждые три года повѣряютъ по онымъ самымъ земли при членахъ причта, старостѣ и прихожанахъ, о чемъ и составляютъ актъ свидѣтельства, который за подписаніемъ мѣстнаго церковнаго причта съ старостою и почетнѣйшихъ прихожанъ и съ засвидѣтельствомъ благочиннаго, представляется Епархіальному Начальству»; б) что по 20 п. прилож. къ той же статьѣ при опредѣленіи священнослужителя къ церкви онъ долженъ вводиться во владѣніе церковными земельными угодіями благочиннымъ, или повѣреннымъ его съ прочими членами причта и старшими прихожанами, при чемъ должно обозрѣваться ими пространство всей церковной земли по плану, съ составленіемъ о семъ акта за надлежащими подписями, и в) что при соблюденіи сихъ статей закона невозможно предположить, чтобы произвольный захватъ церковной земли могъ въ теченіе долгаго времени ускользнуть отъ бдительности упомянутаго надзора, — предписать благочиннымъ къ непремѣнному исполненію, чтобы 1) согласно приведеннымъ статьямъ закона, они ежегодно представляли въ Консисторію актъ провѣрки церковныхъ угодій съ такимъ расчетомъ, чтобы въ теченіе каждаго 3-хъ лѣтняго періода ими, или ихъ помощниками, по порученію благочинныхъ, были провѣрены угодія всѣхъ церквей, состоящихъ въ ихъ благочиніи, при чемъ, въ случаѣ назначенія, или перемѣщенія въ какой-либо приходъ священнослужителя, если послѣдній былъ введенъ во владѣніе порядкомъ, указаннымъ въ 20 п., — актъ ввода во владѣніе можетъ служить замѣною акта, требуемаго пунк. 23 ст. 453 указаннаго закона; 2) чтобы при по-

вѣркѣ въ первый разъ цѣлости границъ церковныхъ земель на планахъ были учиняемы записи, что при повѣркѣ по сему плану границъ церковной земли такого-то числа, мѣсяца и года въ присутствіи смѣжныхъ владѣльцевъ, или представителей тѣхъ сельскихъ обществъ, къ которымъ они принадлежатъ, семи послѣдними, или самими владѣльцами не было заявлено никакихъ споровъ относительно границъ церковныхъ владѣній и таковыя признанія ими правильными; записи сии должны быть утверждены подписями двухъ или болѣе свидѣтелей изъ смѣжниковъ съ удостовѣреніемъ подписей сельскимъ старостою или волостнымъ правленіемъ съ приложеніемъ печати означеннаго лица или учрежденія; такія же подписи (если можно въ большемъ количествѣ), учиняются и въ актѣ повѣрки границъ церковной земли: 3) чтобы, въ случаѣ обнаруженія при повѣркѣ земли захвата, благочинные особыми рапортами, независимо отъ актовъ, испрашивали довѣренности на веденіе въ судъ дѣлъ, если возвращеніе захваченной земли не представляется еще безнадежнымъ; 4) чтобы въ кляровыхъ вѣдомостяхъ причты показывали въ какомъ именно году произведена повѣрка церковной земли и когда объ этомъ составленъ былъ актъ; 5) чтобы въ своихъ годовыхъ отчетахъ благочинные докладывали, въ какихъ именно приходахъ производилась въ отчетномъ году повѣрка цѣлости церковныхъ угодій, равно какъ въ этихъ же отчетахъ показывали, какія именно и когда благочинными сдѣланы письменныя указанія въ описяхъ—тетрадахъ о необходимости въ ближайшемъ времени произвести исправленія крыши или др. частей причтовыхъ строеній на мѣстныхъ или личныхъ средства лицъ, пользующихся причтовыми постройками, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, пропечатанному въ № 27 «Гродненскихъ Епарх. Вѣдомостей» за 1901 годъ.

На вышеозначенномъ протокольномъ опредѣленіи Его Преосвященствомъ, отъ 2 декабря 1902 г. за № 4119, положена слѣдующая резолюція: «Утверждается, по сѣ распространяемъ сего распоряженія относительно цѣлости земельныхъ угодій и на монастыри епархій».

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Объ открытіи въ Гродненской епархіи Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ.

Журналомъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 5 ноября 1902 г. за № 35, ст. 2, утвержденнымъ Архипастырской резолюціей 20-го ноября за № 3976, постановлено: а) запросить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, кто изъ наличнаго состава учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты—мужскихъ и женскихъ имѣетъ желаніе вступить въ члены «Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ», открываемаго въ Гродненской епархіи по уставу, утвержденному опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 4—14 апрѣля 1902 г. за № 1566 и пропечатанному въ школьномъ календарѣ за 1902—3 учебный годъ (безплатное приложеніе къ журналу «Народное Образование»); б) письменныя заявленія о желаніи вступить въ означенное выше Общество подаются въ Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; в) Уѣздныя Отдѣленія

къ 1 марту 1903 г. представлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ списокъ всѣхъ лицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ члены Общества, и г) по разсмотрѣніи списковъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ объявить о выборѣ депутатовъ и о времени и мѣстѣ общаго собранія членовъ Общества, для избранія членовъ Правленія Общества, установленія членскаго взноса и рѣшенія другихъ вопросовъ, согласно устава Общества.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: при церкви на станціи Порѣчье, Гродненскаго уѣзда (5); въ гор. Брестѣ, при Николаевской церкви (5) и с. Косной, Бѣльскаго у. (1).

Діакона въ г. Слонимѣ, при соборѣ (6).

Псаломщиковъ: въ г. Волковыскѣ 3-го псаломщика (6); с. Кругель, Брестскаго у. (6); при церкви на станціи Порѣчье С.-Петербургско-Варшавской ж. д. (5); г. Брестѣ, при Николаевской церкви (5); с. Городечинѣ, Пружанскаго уѣзда (3); м. Каменецъ-Литовскѣ, Брестскаго уѣзда (2); с. Вуховичахъ, Кобринскаго уѣзда (1), и с. Островѣ, Слонимскаго уѣзда (1).

ОТЧЕТЪ

Бѣлостокскаго Пресвятой Богородицы „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ братства за 2-й годъ существованія (съ 24 октября 1901 г. по 24 окт. 1902 г.).

Въ отчетномъ году въ братствѣ состояло 154 члена, изъ нихъ 84 м. и 70 женщинъ.

На основаніи § 6 устава братства вступило 25, изъ коихъ 20 м. и 5 ж.

Въ теченіе отчетнаго года выступило 31 членъ, изъ нихъ 14 м. и 17 ж.

Приходъ суммъ братства:

Взносовъ отъ членовъ братства	321 р. 30 к.
Кружечнаго сбора	79 р. 90 к.
Пожертвованій	— р. 25 к.
На храненіе принято	10 р. — к.
Возвращенъ долгъ	25 р. 13 к.
Итого	436 р. 58 к.
Оставалось отъ прошлаго года	276 р. 24 к.
Всего	712 р. 82 к.

Расходъ:

1) Производство свѣчей	8 р. — к.
2) На погребеніе братчиковъ и др. лицъ	82 р. — к.
3) На приобрѣтеніе погреб. воза	135 р. — к.
4) На лѣченіе братчиковъ и ихъ родныхъ	107 р. — к.
5) Одолжено	25 р. 13 к.
6) Выданъ вкладъ на храненіе	8 р. — к.
7) На приобрѣтеніе братской хоругви	47 р. — к.
8) На покушку погреб. одежды	34 р. 60 к.
9) Служеніе заупок. литургій	6 р. — к.
10) На украшеніе иконы	11 р. 90 к.
и 11) Одолжено братчикамъ	4 р. 50 к.
Итого	469 р. 13 к.
Остается къ началу отчетнаго года	243 р. 69 к.
Всего съ остаткомъ	712 р. 82 к.

Изъ числа 243 р. 69 к.—218 р. хранятся по книжкѣ сберегательной кассы № 25397, остальные числятся за членами братства должниками.

Въ отчетномъ году братство приобрѣло братскую хоругвь, стоимостью 75 руб., изъ коихъ 45 руб. уплачено братствомъ, а 30 руб. пожертвовано членами братства Александромъ и Анной Милковыми.

Въ семь же году устроено погребальный возъ на добровольныя пожертванія (свыше 100 р.) и средства братства, стоимостью свыше 300 руб.

Въ теченіе отчетнаго года умерло 2 члена братства и 2 родственника братчиковъ. На средства братства погребены 2 бѣдныхъ.

Братство имѣетъ продажный складъ иконъ, брошюръ и крестиковъ.

Въ отчетномъ году продано:

Иконъ на	181 р. 70 к.
Крестиковъ	73 р. 50 к.
Брошюръ, молитвослововъ и помян.	64 р. 23 к.

319 р. 43 к.

Управленіе братства состоитъ изъ 12 членовъ совѣта. Предсѣдателемъ братства состоитъ мѣстный соборный протоіерей. Почетныхъ членовъ братства нѣтъ.

Предсѣдатель братства протоіерей *Павелъ Землинскій.*

Помощникъ его, казначей священ. *М. Н. Пликовский.*

ЧЛЕНЫ СОВѢТА

- Алексій Введенскій.*
- Е. П. Котовичъ.*
- Священникъ Ѡ. Тлажеловъ.*
- Иллій Кутринковичъ.*
- Павелъ Алексеевъ.*
- Викентій Петровский.*
- Владимиръ Чарнецкій.*
- Андрей Макаль.*
- Ильионъ Устолья.*
- Іоаннъ Самошитъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

15-го декабря Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. кафедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. Г. Кудрицкаго, ключаря собора, священ. о. М. Вѣлина и священника о. П. Девича. Рукоположены: во священника діакономъ о. Іоаннъ Гумилевскій и во діакона вселомщикъ Слонимскаго собора Евгений Вихровъ.



Краткій историческій очеркъ православія въ предѣлахъ нынѣшней Гродненской губерніи и житіе св. преподобно-мученика Аванасія (Филипповича).

*(О кончаніи *).*

ПОСЛѢ погребенія митрополита Петра Могилы, въ которомъ принималъ участіе и Луцкій епископъ Аванасій Пузына, послѣдній, уѣзжая изъ Кіева, взялъ съ собою и преподобнаго Аванасія и въ скоромъ времени, по просьбѣ Берестейскихъ иноковъ, снова назначилъ св. Аванасія игуменомъ Симеоновскаго монастыря въ г. Брестѣ. Православныя церкви и монастыри «Берестейской» земли входили въ то время въ составъ Луцкой православной епархіи.

Но конецъ многострадальной жизни св. Аванасія былъ уже близокъ. Время тогда было весьма тревожное. Православный русскій народъ, жившій въ предѣлахъ Польскаго Королевства, не могъ уже дальше терпѣть гоненій за вѣру православную и издѣвательствъ поляковъ надъ русской народностью и поголовно возсталъ противъ польскаго владычества подъ предводительствомъ славнаго казакаго гетмана Богдана Хмельницкаго. Въ началѣ 1648 г. возгорѣлась война, въ которой частью было на сторонѣ возставшихъ. Тѣмъ большую ненависть проявляли поляки ко всемъ русскимъ православнымъ людямъ. И горе было тѣмъ, кого подозревали поляки въ сношеніяхъ съ возставшими казаками. У св. Аванасія среди католиковъ и униатовъ было много недоброжелателей,—ему не могли простить его пламенныхъ рѣчей противъ уни. И вотъ, хотя св. Аванасій «сидѣлъ собѣ тихо въ монастыру подъ часъ тотъ тревожливый», его схватили, обвиняя въ томъ, что онъ посылалъ къ казакамъ какіе то письма и порохъ. По разслѣдованіи, это обвиненіе оказалось ложнымъ; но отпустить игумена враги его уже не желали, — во что бы то ни стало хотѣли его осудить. Не имѣя возможности доказать первое обвиненіе, враги «почали пытать о иную рѣчь». «Але тысь то унею святую гачиль (поричаль) и проклиналь?» спросили его. Тогда св. Аванасій, положивъ на себя великое крестное знаменіе, сказалъ: «чи по то есте. милостивые панове, казали миѣ до себе прийти, щопъ я гачиль и проклиналь унею вашу? Я щопъ (еще) на сейми у Варшави передъ королемъ его милости паномъ своимъ найясвѣйшимъ Владиславомъ четвертымъ и сенатомъ его пресвѣтлымъ мовиль и завжды (всегда) всюды оголошалъ по воли Божой, тоежь и передъ вами теперъ твержу: проклятая есть теперешняя унея ваша и вѣдайте о томъ заевне (навѣрно), если еи зъ панства своего не выкорените, а православной церкви востодней (восточной) не усюкоите, гнѣву Божого надъ собою заживете». Слыша его такія слова, поляки неистово закричали: «Стяги, четверговати, на палъ вбити такого схизматика» (т. е. обезглавить, четверговать, на колъ посадить)! И тутъ же начали его «пхати и шарпати» (толкать и рвать) и сказали ему: «годець еси, абы ты ганебная смерть поткала (ты сейчасъ достоинъ позорной смерти), якожь ты тое и не минеть. А теперъ до вязна (заключенія) ты взяти кажемо, ажъ вѣдомость (пока отвѣтъ) якую будемо мѣти зъ Варшавы». Послѣ этого св. Аванасія заключили въ тюрьму въ Брестскомъ замкѣ. Это было 1 іюля 1648 г.

*) См. Гродн. Еп. Вѣд. № 50.

Черезъ нѣсколько дней «еще и кайданы на ноги вложить казали и тяжелѣйшія цѣпи на выю возложити», и сидѣлъ преподобный въ подземной темницѣ «какъ до дня пятого мѣсяца сентемврія того-жъ року». Наконецъ, назначили окончательный судъ. Привели св. Аванасія въ кандалахъ. Луцкій бискупъ Андрей Гембицкій, присутствовавшій въ судѣ, спросилъ преподобнаго: «проклинали ли онъ унию? Преподобный прямо отвѣтилъ: «такъ, бо и есть же проклятая». Тогда бискупъ грозно сказалъ: «будешь языкъ твой утро (утромъ) предъ собою въ катовскихъ (валахъ) рукахъ видити». Это былъ окончательный приговоръ — осужденіе св. Аванасія на смертную казнь. Послѣ этого приговора, до приведенія его въ исполненіе, св. Аванасія снова отвели въ тюрьму. Сюда къ нему явились іезуиты, «вѣдаючи южъ о его смерти, той-жъ ночи (съ 4 на 5 сентября) приходили до него до вязевы, яко звыкли и завше чинити, и напродь его тамъ словами и обтѣнцами отъ вѣры отводили православной, а потымъ и огненными муками страшили. Але ничого, за даскою Божєю, не справивши, сами назадъ одойшли». Въ ту же ночь «взято небожчика отца игумена зъ визеня и, съ кайдановъ росковавши, до обозу (въ лагерь) запроважено»¹⁾. Отсюда тѣ, «которые крии его давно прагнули (жаждали), повели его до берку, который недалеко быть отъ обозу, а одъ мѣста (г. Бреста) въ четверть милѣ вѣдучи до села Гершоповичъ, въ лѣвой сторонѣ. Тамъ его сами *напроць лежали огнемъ*, а гайдуки одѣвъ стоятъ тамъ оподаль и слышалъ голосъ небожчика отца игумена, а онъ имъ щось грозно одговѣдалъ на мукахъ оныхъ. Потымъ зась заволали и гайдука того и казали ему мушкетъ набити двома кулями. Тамъ же передъ нимъ заразъ и долъ (иму) казали наготовати»²⁾. Наконецъ, въ послѣдній разъ потребовали отъ св. Аванасія, чтобы онъ отказался отъ словъ своихъ противъ униі, но онъ сказалъ: «щомъ южъ рекль, томъ рекль и зъ тымъ умираю». Послѣ этихъ словъ мученика, били ему еще и гвоздь въ голову»³⁾ «и казали тому гайдукови, абы въ лобъ му стрѣлилъ зъ мушкета. Гайдуки, зась видячи, же то есть духовный и знаемый ему добре еще ся зъ тымъ не квашилъ (не слышилъ), але перифъ и прошеніе и благословеніе его прослѣлъ, а потымъ въ лобъ до него выстрѣлилъ и забилъ». Хотя голова мученика пробита была двумя пулями навывлетъ, но онъ, «еще спершися о сосцу, стоялъ часъ якій о своей моци». Живого еще его столкнули въ яму и засыпали землей. Въ часъ смерти св. Аванасія, хотя ночь была погодная и «на одну стопу хмуры нигдѣ не видати было, а блискавица (молнія) барзо страшная была и великая во всемъ небѣ». Опасаясь возмущенія православныхъ, на ту ночь паны назначили въ г. Брестѣ усиленную стражу, но православные не знали о смерти почитаемаго игумена, ибо враги увели его «зъ замку потаемие (тайно) на Замуховча другою брамою». Только чрезъ 8 мѣсяцевъ, 1 мая 1649 г., иноки получили возможность тѣло своего игумена — св. преподобно-мученика Аванасія перенести въ Брестскій храмъ преподобнаго Симеона Столпника, гдѣ тѣло св. преподобно-мученика почиваетъ и нынѣ.

Такъ скончавъ свое многострадальное житіе святой Аванасій, неустанный и твердый защитникъ св. право-

славной вѣры отъ преслѣдованій католиковъ и униатовъ, своею жизнью давши примѣръ вѣрнѣ православно-русскимъ людямъ, какъ, не щадя жизни, нужно стоять за вѣру православную и за родной русской народъ.

Священникъ І. Корчинскій.

Необходимое разъясненіе нъ вопросу о вспомогательной кассѣ духовенства Литовской и Гродненской епархій.

ЗАТРОНУТЫЙ мною вопросъ о вспомогательной кассѣ духовенства, какъ и слѣдовало ожидать, вызвалъ въ нашей средѣ много толковъ и разсужденій и за и противъ высказанныхъ мною положеній. Нѣкоторые изъ этихъ разсужденій, направленныхъ противъ высказанныхъ мною принциповъ, появились и въ печати и приняли полемическій характеръ, хотя авторы этихъ разсужденій единодушно заявляютъ, что они уклоняются отъ полемики.

Разбирать всѣ эти возраженія значило бы еще болѣе умножать полемику.

Болѣе вниманія заслуживаетъ печатаемый въ Гродн. Епарх. Вѣд., помидному, весьма серьезный трактатъ о кассахъ вообще о. І. Карскаго. Жаль только, что онъ не оконченъ, а тѣ главы, которыя до сихъ поръ напечатаны, имѣютъ, такъ сказать общее значеніе для вопроса о кассахъ и къ затронутому мною вопросу имѣютъ пока лишь косвенное отношеніе. Но, отдавая полную дань уваженія серьезному труду о. Карскаго, нельзя не обратить вниманія на то, что въ I главѣ этой статьи допущена авторомъ такая серьезная ошибка, которая можетъ ввести въ большое заблужденіе и лицъ и учрежденій, которымъ придется въ будущемъ вѣдать и разсматривать дѣла и вопросы Литовско-Гродненской кассы. Приступимъ же къ разсмотрѣнію этой ошибки, что составляетъ и главную цѣль настоящей записки.

Раздѣливъ таблицу «движенія капитала» А Б на двѣ: А — для священниковъ и Б — для иеромонаховъ, о. Карскій въ своихъ цифровыхъ вычисленіяхъ въ таблицѣ А сдѣлалъ арифметическую ошибку, которая испортила все дѣло въ его трудѣ, такъ какъ на этой ошибкѣ онъ построилъ весьма серьезную гипотезу о томъ, что «гдѣ большее сосредоточеніе капиталовъ, тамъ и болѣе оборотъ». Эта ошибка произошла у него отъ невѣрнаго умноженія 24 на 4; у него вышло не 96, какъ слѣдовало бы, а только 72¹⁾. Отсюда, затѣмъ, у него получились и невѣрный итогъ, какъ въ «графѣ %» (вмѣсто 1504 только 1480), такъ и въ «Выводѣ II» («итоги таблицъ А и Б по §§ 5 и 6» равны у него 1792 и 16292, а не 1816 и 16316, какъ слѣдовало бы). Отъ того, наконецъ, у него явился и «разность %» и всего капитала въ 40 р.» (а не въ 16 р. только), «если таблицу «движенія капитала» раздѣлать на двѣ таблицы А и Б». Ошибка въ вычисленіяхъ — дѣло обычное и, особенно въ сложныхъ вычисленіяхъ, для каждаго возможно; но изъ этой ошибки не слѣдовало о. Карскому дѣлать такого серьезнаго вывода, какой онъ сдѣлалъ. При этомъ онъ смѣшалъ два совершенно различныя понятія — *оборотъ* и *доходъ*, и резуль-

¹⁾ О смерти славною памяти небожчика отца Афанасія Фидиловича, игумена Берестейскаго, православнаго (повѣсть презъ послушниковъ его сына) — «Даріушъ», стр. 145.

²⁾ Тамъ-же.

³⁾ Истор. повѣсть о св. Аванасіи. Еп. Юсифа, стр. 118.

¹⁾ Гр. Еп. Вѣд. стр. 375, 1-й столбъ, таб. А, графа %, 1-я строка.

татомъ этой ошибки и этого смѣшенія явилось у него, какъ логическое слѣдствіе, положеніе, что болѣе оборотъ и болѣе доходъ въ банковомъ учрежденіи зависятъ отъ большаго сосредоточенія капиталовъ. Получивъ разность прибыли, отъ дѣленія общей таблицы АВ на двѣ А и Б, въ 40 р., о. Карскій рѣшаетъ, что эта разность произошла именно отъ раздѣленія капитала и, затѣмъ, заключаетъ, что «это обстоятельство надо имѣть въ виду въ вопросѣ выгодно ли, или невыгодно духовенству Гродненской епархіи имѣть свою отдѣльную отъ Литовской вспомогательную кассу». Если допустить вѣрность этого вывода, то нужно было бы придти къ такому, напримѣръ заключенію, что, если извѣстный банкъ, имѣющій сегодня въ своей кассѣ одинъ миллионъ руб., раздѣлится завтра на два меньшихъ банка, такъ что въ одномъ, допустимъ, останется 700000 р., а въ другомъ будетъ 300000 р., то оба они въ дальнѣйшихъ своихъ операціяхъ потеряютъ нѣкоторый ущербъ, зависящій исключительно отъ произшедшаго раздѣленія кассы. Но это совершенно не вѣрно: оборотъ и прибыль каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, конечно, уменьшатся, но общая сумма прибыли ихъ обоихъ останется та же: какъ $1000000 \times 4\% = 40000$ р., такъ и $700000 \times 4\% + (300000 \times 4\%) =$ тоже 40000 р. И это весьма просто и понятно, такъ какъ болѣе или менѣе доходъ въ банковомъ учрежденіи совершенно не зависитъ отъ большаго или меньшаго сосредоточенія капиталовъ; *оборотъ*, конечно, зависитъ, но *доходъ* нисколько, такъ какъ *оборотъ* и *доходъ* въ банкѣ — *совершенно не одно и то же*. Въ торговой операціи, напр., въ епарх. свѣчныхъ заводахъ, это — такъ: тамъ, чѣмъ болѣе оборотъ, т. е. расходъ товара, тѣмъ болѣе и доходъ. И это тоже весьма понятно, такъ какъ здѣсь это обстоятельство зависитъ отъ того, что одинъ и тотъ же капиталъ въ теченіи года можетъ сдѣлать 10—20 оборотовъ и дать 10—20 разъ по 4%, что составитъ въ годъ уже не 4%, а 40%—80% прибыли. Если бы это было такъ (какъ заключаетъ о. Карскій) и въ банковомъ учрежденіи, то вовсе не слѣдовало бы, напр., открывать отдѣленій государственнаго банка, къ чему такъ стремится каждое государство, а всѣ капиталы сосредоточить только въ одной кассѣ — государственномъ банкѣ.

Но продолжимъ разъясненіе недоразумѣнія о. Карскаго далѣе. Въ его «Выводѣ II» въ дѣйствительности получается разность въ 16 р. Но эта разность зависитъ тоже не отъ раздѣленія капитала, а оттого, что о. Карскій, по раздѣленіи своей «Таблицы АВ на двѣ — А и Б, бралъ и умножалъ на 4% только круглыя цифры, т. е. сотни рублей, а единицы и десятки отбрасывалъ. Между тѣмъ, нигдѣ ни въ одномъ финансовомъ учрежденіи это не допускается, а проценты начисляются даже на 1 р. Такихъ десятковъ рублей у о. Карскаго наберется по таблицѣ А $72 + 64 + 60 + 64 = 260$ и по таблицѣ Б $20 + 60 + 20 + 4 = 104$, а всего вмѣстѣ 364 р., отъ умноженія которыхъ на 4%, получится 14 р. 56 к., а 1 р. 44 к., недостающія до 16 р., набралось бы % — въ съ процентовъ отъ этихъ 14 р. 56 к., по частямъ не вошедшихъ въ общую сумму капитала. Такимъ образомъ, *разницы отъ прибылей* отъ раздѣленія таблицы движенія капиталовъ на двѣ, а, слѣдов., и *отъ раздѣленія одной общей кассы на двѣ никогда и никакой быть не можетъ*.

На это мнѣ и хотѣлось въ настоящей замѣткѣ обратить вниманіе лицъ, которымъ придется рѣшать вопросъ о раздѣленіи кассы, такъ какъ эта ошибка о. Карскаго,

оставшись не замѣченной и основанный на ней выводъ принятый на вѣру, въ вопросѣ о раздѣленіи нашей кассы Литовской на Литовскую и Гродненскую могли бы быть роковыми.

Итакъ, еще разъ повторяемъ, что, при раздѣленіи нашей кассы, не можетъ быть и рѣчи о томъ, что отъ уменьшенія оборотовъ, т. е. отъ раздѣленія кассы произойдетъ какой либо ущербъ въ ея прибыляхъ. Если и могутъ встрѣтиться, при раздѣленіи, какія-либо затрудненія, то быть можетъ въ какомъ-либо другомъ отношеніи, но только не въ отношеніи меньшей прибыльности ея доходовъ или въ ея меньшей устойчивости. Большая или меньшая прибыльность всѣхъ эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ зависитъ исключительно отъ двухъ условий: прежде всего отъ Бога, т. е. отъ той смертности, какую Ему угодно будетъ послать въ нашу духовную семью и, затѣмъ, отъ правильной постановки и веденія ея операцій.

Въ заключеніе мнѣ хочется высказать еще одно маленькое соображеніе, могущее, по моему убѣжденію, имѣть весьма важное значеніе въ рѣшеніи вопроса о томъ, какая именно касса желательна для духовенства: съ пособіями пропорціональными количеству взносовъ, т. е. такая какуя и признаю самую лучшую, или же касса съ пособіями неограниченными количествомъ взносовъ, т. е. такая какуя домогаются о. М. Романовскій и др., для прочности которой придется въостѣдствіи или уменьшить размѣръ пособій или втрое увеличить размѣръ ежегодныхъ взносовъ духовенства. По моему, вмѣсто того, чтобы доказывать, что именно послѣдняго рода кассы желало и желаетъ все духовенство нашихъ двухъ епархій, не лучше ли было бы напечатать вопросные листы по количеству нынѣшнихъ вкладчиковъ кассы и разслать ихъ всѣмъ ея участникамъ, не исключая и исломщиковъ, съ предложеніемъ каждому отвѣтить на постановленные вопросы свободно, по своему убѣжденію и желанію. Тутъ каждый могъ бы отвѣтить не только за себя, но и за своихъ дѣтей будущихъ священноцерковно-служителей, на которыхъ именно и падетъ главнымъ образомъ вся тяжесть бремени — поддерживать кассу и выводить ее изъ запутаннаго положенія, когда наступитъ время ея дефицитовъ и оскуднѣнія ея фондовъ. Вопросы въ этихъ листкахъ можно было бы формулировать такимъ, напр., образомъ:

1. Желаете ли Вы кассы съ пособіями пропорціональными количеству взносовъ (см. статьи свѣц. К. Ж. — ча въ № 24, 38... Гр. Еп. В.), или желаете кассы съ пособіями неограниченными количествами взносовъ (см. статьи свѣц. М. Р. — го, К. Зиско и др. въ № 37, 45, 47 и др. Гр. Еп. Вѣд.)?

2. Если Вы желаете кассы послѣдняго рода, т. е. съ неограниченными пособіями, то согласны ли Вы въ будущемъ на уменьшеніе пособій изъ кассы или же на увеличеніе ежегодныхъ взносовъ?

3. Если Вы согласны на увеличеніе взносовъ, то до какого размѣра Вы согласны и можете увеличить этотъ взносъ, если этого потребуютъ затруднительныя обстоятельства кассы?

4. Возрастъ дающаго отвѣтъ ¹⁾.

5. Семейное положеніе его, напр., вдовъ или холосты; семья есть, пристроенная или непристроенная.

¹⁾ Отвѣты на 3-й и 4-й вопросы могутъ имѣть значеніе при группировкѣ отвѣтовъ, въ случаѣ равенства голосовъ.

Примѣніе. Прежде отвѣта на поставленные вопросы слѣдуетъ обстоятельно познакомиться какъ съ уставомъ кассы духовенства Литовской Епархіи, напечатаннымъ въ № 45 Лит. Еп. Вѣд. за 1897 годъ, такъ и съ вышеупомянутыми статьями по данному вопросу Гр. Еп. Вѣдомостей.

«Вопросъ объ эмеритальной кассѣ нашей, — скажемъ словами о. М. Романовскаго, — вопросъ великой важности». При рѣшеніи его нынѣ, нужно все взвѣсить, все предвидѣть и устранить всякія личныя желанія и страсти, которыя въ наше время сильны и рядомъ весьма много вредятъ пользѣ дѣла. А главное нужно помнить, что *операціи кассы должны быть неизмѣнны, строго точны и основательны съ самаго начала и отъ епархіальныхъ сельдовъ независимы* также, какъ независимо отъ нихъ получение правительственныхъ пенсій по уставу 18 іюня 1902 года: каждый долженъ знать, что онъ выслужилъ и чего ему ожидать въ случаѣ старости или инвалидности, а его семья — въ случаѣ вдовства и сиротства. Эта увѣренность будетъ служить каждому не меньшимъ утѣшеніемъ и ободреніемъ въ нелегкомъ пастырскомъ служеніи, чѣмъ и Высочайше дарованная милость духовенству въ новомъ уставѣ о правительственной пенсіи.

Священникъ К. Жуковичъ.



Еще о вспомогательной кассѣ.

Люби... не ищеть своихъ си (1 Кор. 13, 5).



МЕНЯ голова закружилась!.. Все цифры, да цифры!.. Все таблицы такія, да таблицы этакія!.. И припоминилъ мнѣ головоломные: бинomial Ньютона, синусы и косинусы et cetera... Подобное бываетъ со мною, когда кошмаръ давить меня и видится во снѣ урокъ математики съ грознымъ Кл. Ал.; стою я у классной доски и предо мною лабиринтъ цифръ и знаковь... «Ступайце», грозно раздается надъ моимъ ухомъ и... я просыпаюсь съ головою болью.

Не знаю, насколько занятія по алгебрѣ и тригонометріи оправдали для ума нашего затраченное время, но для сердца доставляли не мало терзаній.

Но... это къ интересующему насъ вопросу не относится! А вопросъ давно интересующій духовенство нашей епархіи — это вопросъ о *вспомогательной* кассѣ, вызвавшій теперь особенно обильныя словопролитія въ виду ожидаемаго перелома богѣзни этого вопроса.

У всѣхъ, окружающихъ постель больного, въ ожиданіи перелома его болѣзни, обыкновенно особенно усиленно бьются сердца, но побужденія къ этому бываютъ различны: врачъ беспокоится за свое реноме, облагодѣтельствованные больнымъ — изъ-за матеріальныхъ расчетовъ, а искренніе друзья — изъ боязни потерять друга. Намъ бы хотѣлось быть въ ряду послѣднихъ при рѣшеніи судьбы нашей *вспомогательной* кассы.

Дѣло вотъ въ чемъ. На дняхъ собралъ я воедино и прочиталъ сразу все, такъ сказать, литературу по затронутому вопросу и въ итогѣ получились тѣ впечатлѣнія, какія изложены мною въ началѣ этой бѣглой замѣтки. За все, что кѣмъ-нибудь и когда-нибудь было высказано печатно или устно о *вспомогательной* кассѣ — духовенство наше должно сказать великое спасибо. Чѣмъ болѣе замисловатыя таблицы предлагаютъ нашему вниманію, тѣмъ болѣе, очевидно, потрудились авторы этихъ таблицъ для блага вдовъ и сиротъ. Надо быть слишкомъ инертнымъ, чтобы оставаться хладнокровнымъ и молчаливымъ къ такому важному въ жизни духовенства вопросу. Вотъ и сейчасъ и чувствую, что ничего новаго, оригинальнаго не имѣю сказать, но и молчать какъ то тягостно.

Еще въ 1891 году *) мы высказали свой бѣглый взглядъ объ эмеритальной кассѣ для духовенства. Съ того времени много было прочтано, переслышано и передумано сужденій заманчивыхъ то математическою непогрѣшимостію, то безобидностію для всѣхъ участниковъ, то обиліемъ вспоможеній; но все-таки намъ хотѣлось бы видѣть въ кассѣ духовенства именно «источникъ powerfulнаго вспоможенія» прежде всего *бѣднымъ* вдовамъ и сиротамъ, а затѣмъ лишеннымъ возможности работать собратіямъ. А такъ какъ условія быта духовенства вообще и отдѣльныхъ личностей въ особенности могутъ весьма измѣняться, то сообразно съ этимъ несомнѣнно должно измѣняться и отношеніе вспомогательной кассы къ вспоможаемымъ.

Примѣры. Новый пенсіонный уставъ для духовенства даетъ право кассѣ исполнѣ обезпеченныхъ пенсіею перечислить въ низшій разрядъ вспоможаемыхъ. Семья священника, «положившаго животь свой за други своя» до выслуги не только пенсій, но и какой-нибудь эмеритурѣ, вправе претендовать на зачисленіе ея въ высшій разрядъ вспоможаемыхъ. Семья, владѣющая значительнымъ недвижимымъ имуществомъ, не должны обижаться, если причитающаяся имъ доля вспоможенія остается въ кассѣ для крайне нуждающихся. Если бы когда-нибудь духовенство дождалось увеличенія жалованья, то и взносы въ кассу могли бы быть увеличены пропорціонально. И много другихъ такихъ и имъ подобныхъ условностей можетъ обнаружиться на почвѣ *вспоможения*, съ коими кассѣ придется считаться въ виду ея благотворительнаго характера. Вотъ почему, думаемъ намъ, предстоящему съѣзду духовенства будетъ подлежать рѣшенію вопросъ о размѣрахъ *пособій* (§ 1 устава кассы) лѣтъ на пять, а не математическое расчисленіе «эмеритурѣ» *разъ на всегда*.

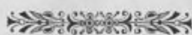
Пособія могли бы быть распределены по разрядамъ, а благочинническимъ *свѣздамъ* можетъ быть предоставлено рѣшать каждый разъ вопросъ о томъ, къ какому разряду отнести. или въ какой высшій или низшій разрядъ перечислить по измѣнившимся обстоятельствамъ, то или другое нуждающееся во вспоможеніи семейство.

Для всякаго отдѣльнаго водителя религіи любви, какова религія христіанская, думается намъ, лучшимъ свѣточемъ должны быть слова: «духа не угашайте!» а гдѣ насъ собрано не два или три, но цѣлыя сотни, тамъ бы возможно меньше духа коммерціи, бухгалтеріи и под.

*) «Лит. Еп. Вѣд.» № 3.

Не увлекаться намъ подобаетъ современными теченіями холоднаго эгоизма, а играть указанную намъ роль маяковъ, оберегающихъ плодотворъ житейскаго моря отъ подводныхъ скалъ матеріализма, реализма и прочихъ «измовъ».

Е.



О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1903 года

(дванадцатый годъ изданія)

съ приложеніемъ

ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ, Архіепископа Александрійскаго.

Въ 1903 году Московская духовная академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно, книжками въ 15-ть и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ; 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ академіи; 3) Изъ современной жизни, обзорныя важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни академіи; 4) Систематическій обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ; 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься Автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго (время пребыванія его на Харьковской кафедрѣ) и протоколы совѣта академіи за истекающей 1902 годъ (полностью). Въ качествѣ *собственнаго приложенія* къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» всѣмъ подписчикамъ его въ 1903 году будутъ даны:

Третья и четвертая части

ТВОРЕНІЙ СВЯТАГО АѦНАСІЯ, Архіепископа Александрійскаго.

въ исправленномъ и дополненномъ изданіи.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совместно съ приложеніемъ третьей и четвертой части твореній св. АѦанасія Александрійскаго **восемь рублей съ пересылкою.**

Прим. безъ пересылки 7 рублей, за границу—10.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить первую и вторую части твореній св. АѦанасія, сверхъ подписной цѣны, уплачиваютъ по одному рублю за каждую часть, а всего десять рублей.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

2—3

Редакторъ проф. А. Спасскій.

Съ разрѣшенія Святейшаго Синода съ января 1903 г. будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ *новый богословско-миссіонерскій журналъ*

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“

по слѣдующей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Отдѣлъ I (официальный). 1) Узаконенія и распоряженія центрального и епархіальнаго начальства по дѣламъ раскола, сектантства и миссіи.

Отдѣлъ II (общегобословскій). 2) Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, преимущественно противораскольническаго и противосектанскаго содержанія. 3) Изъясненіе св. Писанія. 4) Статьи объ истинѣхъ вѣры и нравственности. 5) Статьи по изъясненію церковнаго богослуженія и церковныхъ канонѣвъ.

Отдѣлъ III (историческій). 6) Статьи по общей и русской церковной исторіи. 7) Жизнь и дѣятельность борцовъ съ расколомъ. 8) Русскій расколъ старообрядчества и сектанство въ его прошломъ и настоящемъ. 9) Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ и сектанствѣ событій.

Отдѣлъ IV (полемико-апологетическій). 10) Разборъ ученія раскольниковъ и сектантовъ. 11) Миссіонерскія бесѣды.

Отдѣлъ V (миссія). 12) Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. 13) Обзорныя современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. 14) Сужденія свѣтскихъ писателей по вопросамъ миссіи и расколо-сектантства.

Отдѣлъ VI (религіозно-бытовой). 15) Впечатлѣнія и замѣтки дѣятелей миссіи. 16) Разказы изъ жизни бывшихъ раскольниковъ и сектантовъ. 17) Очерки и разказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ и раскольниковъ.

Отдѣлъ VII. 18) Отвѣты редакціи на вопросы изъ церковно-приходской практики.

Отдѣлъ VIII. 19) Критика и библиографія съ обзоромъ духовныхъ журналовъ.

Отдѣлъ IX. 20) Извѣстія и замѣтки.

Отдѣлъ X. 21) Объясненія.

Приложеніе. 22) Миссіонерскія поученія по Прологу и Четивъ Минеемъ.

Цѣль журнала — помочь священнику въ его пастырско-миссіонерской дѣятельности, дать ему своевременно все нужное по исторіи и обличенію современнаго расколо-сектантства и въ немъ самомъ поддерживать и возрѣвать миссіонерскую бодрость. Ни одно явленіе изъ жизни расколо-сектантства не будетъ упущено изъ вниманія, ни одно вновь появляющееся сочиненіе раскольническое не будетъ оставлено безъ отвѣта. Всѣмъ интересующимся расколо-сектантствомъ и борьбою съ нимъ журналъ постарается дать необходимое на потребу.

Для достиженія указанныхъ цѣлей Редакціей приглашены почти всѣ наилучшіе наши раскольники и миссіонерствующія лица. Въслѣдствіе ихъ дружескаго чрезвычайно сочувственнаго отклика на призывъ Редакціи въ нашѣмъ журналѣ будутъ помѣщены въ первый же годъ слѣдующія статьи и изслѣдованія: проф. Субботина П. И. «Исторія Вѣлокриницкаго священства по смерти инока Павла», «Переписка раскольническихъ дѣятелей» и др.; свящ. Прозорова В. А. «Гезуиты и австрійская

ерархія», «О церкви и о священствѣ» (исключительно словами св. Писанія), «О погребеніи незаписанныхъ раскольниковъ», «Раскольничьи картины», «Безпоповщинскій соборъ 1890 г.» и др.; іером. Алексія (Дородницына) (быв. мис., нынѣ инос. Ставр. сем.) «Второй Адамъ и новое рожденіе»; Булгакова Н. И. (СПБ. мис.) «О петербургскихъ сектантахъ»; Головкина М. I. (симб. мис.) «Разборъ книги Усова»; «Церковь временно безъ епископа», «Методическія указанія для бесѣды съ отступниками»; «Къ вопросу о дисциплинѣ при таинствѣ покаянія»; святи. Полянского I. В. (быв. Вологод. мис.) «Бесѣды о Церкви Вожіей», «Разказы изъ жизни старообрядцевъ»; святи. Овсянкова Е. М. (прен. Дон. сем.) «Разборъ отвѣтовъ на 24 вопроса безпоп. наставника Пичугина», «Замѣчанія на тетрадь поповца: неосновательность безпоповцевъ въ безусловномъ отверженіи Христоваго священства», «Причины широкаго распространения раскола на Дону», «Современная литература защитниковъ австрійскаго толка», «Совершеніе безпоповцами брака (по требованію ихъ Батовскаго изданія)», «Богослуженіе у современныхъ безпоповцевъ, по ихъ литографированнымъ чинамъ богослуженій» и «Замѣчанія на безпоповщинскія сочиненія» (120), измѣняющія у автора; Романовскаго С. Н. (Костром. прен.) «Письма покойнаго Аркадія еп. Пермскаго къ Камышловскому прот. А. Оглоблину», Разказы старожиловъ объ Аркадіи Пермскомъ», «Воспоминанія бывшаго миссіонера»; святи. Александрова Д. А. (Самар. мис.) «О священствѣ, жертвѣ, антихристѣ и о (мнимомъ) паденіи Восточной церкви (противъ безпоповцевъ, премуц. противъ слѣнца Коновалова)», Разборъ соч. Ав. Он. Комисарова «Вѣчная правда» и рядъ бесѣдъ противъ австрійскаго священства; святи. Вольева Ѳ. (Кшинев. мис.) «Сужденіе современнаго старообрядца о догматахъ Христовой Церкви», «Разборъ соч. Усова: Увѣренность въ истинность Христовой старообрядческой церкви», «Православіе Греко-россійской церкви и еретичество старообрядческихъ толковъ»; Никольскаго П. В. (Воронеж. прен.) «Расколъ на Дону въ XVII в.», святи. Виноградова I. «Бесѣды о церкви миссіонеровъ М. П. Чельцова. іер. Варсонофія и А. И. Туника съ безпоповцемъ А. А. Коноваловымъ»; Чельцова М. П. «Нѣсколько словъ по поводу заграничной брошюры: „Путь къ рѣшенію старообрядческаго вопроса“; „О мерзости заступнѣи“, „Идеаль жизни древней Руси“, „Раскольники въ древне-русскихъ картинахъ“; Плотникова К. Н. «Миссіонерскія поученія по Прологу и Ч.-Минеямъ», «Разборъ ученія странниковъ-бѣгуновъ»; Скворцова Д. И. (Тул. препод.) «Поморскій расколочитель Денисъ Вас. Батовъ» и др.; святи. Шалкинскаго П. (Сарат. мис.) «Оригинальная облава безпоповскимъ наставникомъ» и др.; Соколова Д. Д. «Поборникъ научной подготовки для противораскольническихъ миссіонеровъ. (Къ 50-лѣтію со дня открытія миссіон. отдѣловъ)»; святи. Вишнева В. Н. «Отецъ Николай» (разказъ). Общаны изслѣдованія и статьи по исторіи богослуженія святи. Муретовымъ С. Д. (быв. Виоан. препод.), по изясненію каноническихъ правилъ, должно толкуемыхъ раскольниками, и по исторіи раскола—Громославовымъ И. М. (доц. Моск. д. Акад.). Кромѣ того изъявили готовность сотрудничать въ журналѣ Рижскій прот. Плисъ В. (быв. Риж. препод.), Васильевскій М. (Казан. мис.) святи. Рябухинъ I. I. (Херс. мис.), Слѣдниковъ Н. Н. (Волог. мис.) святи. Островскій Д. В. (Олопец. мис.) и мн. др.—всего болѣе 30 человекъ.

Журналъ будетъ выходить аккуратно 1 числа каждаго мѣсяца (январ. кн. около 10 числа) на объемѣ 8—10 печат. листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ достав. и перес. (Допускается разсрочка).

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій пр. д. 65, кв. 15, въ Редакцію журнала „Православный Путеводитель“ К. Плотникову.

Отвѣт. редакторъ святи. П. С. Тумановъ.

Издатели: святи. П. С. Тумановъ, М. П. Чельцовъ.

Открыта подписка на 1903 г. на ДВА изданія:

I.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

XXI-я **НОВОСТИ ДНЯ** XXI-я
годъ годъ

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Вступая въ 21-ый годъ изданія, газета наша не нуждается въ какой-либо рекомендаціи ея характера и содержанія.

Подписная цѣна: на годъ 8 руб., 6 мѣсяцевъ—5 р., 3 мѣсяца—3 р., 1 мѣсяць—1 р.

II.

1903 г. Ежедневный иллюстрированный журналъ 1903 г.

С Е М Ь Я

Одиннадцатый годъ изданія.

«СЕМЬЯ» по разбѣрамъ своимъ и богатству содержанія не уступаетъ ни одному изъ дорогихъ русскихъ еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ изданій. Существованіе этого журнала въ такомъ полномъ и изыщномъ видѣ, при столь дешевой подписной платѣ, возможно лишь благодаря содѣйствію восьмидесятидневной Московской газеты «Новости Дня», снабжающей журналъ портретами государственныхъ и обществен. дѣятелей, представителей науки и искусствъ, артистовъ, художниковъ и проч. и иллюстраціями.

Подписная цѣна на годъ съ доставкою ТРИ РУБ.

Адресъ: Москва, Красныя ворота, с. д.

СОДЕРЖАНІЕ № 51.

Отдѣлъ I. Епархіяльныя распоряженія и извѣщенія.—Къ исполненію настоятелей монастырей и благочинныхъ приходскихъ церквей епархій.—Отъ Епархіяльнаго Училищнаго Совѣта.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Вязоостокскаго Пр. Богородицы «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» братства за 2-й годъ существованія (съ 24 октября 1901 г. по 24 окт. 1902 года).

Отдѣлъ II. Хроника.—Краткій историческій очеркъ православія въ предѣлахъ нынѣшней Гродненской губерніи и житіе св. преподобно-мученика Афанасія (Филипповича) (окончаніе).—Необходимое разъясненіе къ вопросу о вспомогательной кассѣ духовенства Литовской и Гродненской епархій.—Еще о вспомогательной кассѣ.—Объявленія.

Редакторъ Каѳедра́льный Протоіерей Николай ДИКОВСКІИ.